

Многоуважаемый председатель государственной экзаменационной комиссии!
Уважаемые члены экзаменационной комиссии!

Моя дипломная работа называется “Допустимость доказательств в уголовном процессе России”.

Целью дипломной работы является изучение и анализ относимости и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве. Задача – исследовать законодательную базу, выявить недостатки, в чем и заключается теоритическая и практическая значимость работы. В работе это делается методами индукции и дедукции, исторического, правового и сравнительного анализа законодательных актов и практики.

Проблема доказательств является одним из основополагающих вопросов судопроизводства. Уголовно-процессуальный кодекс в общем, и законы, регулирующие применение доказательств в частности, призваны обеспечить справедливое и своевременное установление предмета преступления, гарантировать защиту личности и его прав в процессе судопроизводства. Они служат как интересам общества в целом и потерпевшего, так и подозреваемого и подсудимого, если он невиновен. Порой, ответит за содеянное преступник, или накажут невиновного, зависит только от наличия, или же отсутствия доказательств. Отсюда очевидна актуальность и важность темы дипломной работы.

Научная новизна данной работы заключается в том, что само понятие “допустимость доказательств” и “классификация доказательств” со временем пересматриваются, и переопределяются.

Работа состоит из введения, трех глав, восьми подглав, заключения и библиографии.

По итогам исследования можно сделать следующие выводы:

- уголовно–процессуальный закон в ч. 1 ст. 74 УПК РФ определяет, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В части 2 названной статьи указано, что в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы;
- в настоящее время в науке уголовного процесса преобладает точка зрения, согласно которой каждое доказательство должно обладать следующими признаками

(свойствами): относимостью, допустимостью и достоверностью, выделяют следующие критерии допустимости доказательства: 1) надлежащий субъект доказывания; 2) надлежащий источник доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ); 3) надлежащий способ собирания доказательств; 4) надлежащий порядок проведения и оформления процессуального действия.

- под доказательствами в уголовном процессе необходимо понимать содержащиеся в установленной законом форме и отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Приведенная конструкция понятия доказательств позволяет правильно рассмотреть вопрос об их источниках;

- доказательство и его источник – это разноплановые явления. Источником доказательства должно быть то, в чем содержится само доказательство. Источником доказательства является такой носитель, в котором находится целиком доказательство, состоящее из сведений и процессуальной формы. -

- согласно законодательным предписаниям с помощью доказательств устанавливаются только обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. ст. 73, 434 УПК РФ).

- Определение признаков относимости, допустимости и достоверности доказательств происходит в процессе доказывания, когда собранные, проверенные и оцененные с этих точек зрения сведения о фактах и их процессуальная форма ложатся в основу принимаемых по уголовному делу решений, которыми констатируется установленность наличия или отсутствия обстоятельств предмета доказывания. Только при положительном ответе на вопросы об относимости, достоверности, допустимости сведений о фактах и их процессуальной формы можно констатировать, что в распоряжении субъекта доказывания есть доказательства.

На основании вышеизложенного внесены следующие рекомендации:

- в некоторых случаях необходимо применять более четкие формулировки, в частности кажется целесообразным вместо “недопустимые доказательства” использовать формулировку “сведения, недопустимые к использованию в уголовном процессе” поскольку “доказательство” как юридическая конструкция уже включает в себя понятия законности и допустимости;

- очень сложным моментом является вопрос дачи предварительных показаний без участия защитника. Конечно, существующий закон ограждает подозреваемого, обвиняемого, от давления с целью заставить отказаться от защиты, но и с другой стороны оставляет “лазейки” для подследственного, который при предварительном следствии решил специально отказаться от услуг защитника. Необходимо разработать

более четкий механизм для соблюдения законности во время предварительного следствия. Например, при отказе от адвоката обеспечение присутствия специального наблюдателя;

- проблема возможности использования доказательств, полученных на основе сведений, сообщенных подследственным во время предварительного следствия таит в себе много спорных моментов, которые в настоящее время разрешаются “внутренним убеждением суда”. Следует более тщательно и подробно разработать законодательные акты, регулирующие эти вопросы;

- некоторые статьи УПК РФ недостаточно полно оформлены. В частности, в статье 58 УПК РФ о специалисте, по нашему мнению, нет пункта об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, хотя согласно ст. 307 УК РФ он тоже несет такую ответственность. Такие упущения могут значительно затруднить процесс судопроизводства.

- в законодательстве имеется целый ряд статей и положений, призванных защищать интересы подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Конечно, это говорит о демократичности общества, поскольку только такое общество может позволить себе думать об их правах. Однако при этом следует быть достаточно осторожным и не превратить это в одностороннюю тенденцию в ущерб правам потерпевших.

Необходимо иметь в виду, что уголовно–процессуальный закон объективно не может предусмотреть все жизненные ситуации. Из этого следует, что с одной стороны законодательство должно постоянно улучшаться, с другой стороны, общество в целом должно морально развиваться.